



Le potentiel électoral du général Pierre de Villiers

Notice technique **détaillée**



JF / LJ N° 117730

Contacts Ifop :

Jérôme Fourquet / Louise Jussian

Département Opinion et Stratégies d'Entreprise

TEL : 01 45 84 14 44

prenom.nom@ifop.com

NOVEMBRE 2020

Méthodologie

Ce document présente les résultats d'une étude réalisée par l'Ifop. Elle respecte fidèlement les principes scientifiques et déontologiques de l'enquête par sondage. Les enseignements qu'elle indique reflètent un état de l'opinion à l'instant de sa réalisation et non pas une prédiction.

Aucune publication totale ou partielle ne peut être faite sans l'accord exprès de l'Ifop.

Etude Ifop pour Valeurs Actuelles

Echantillon



L'enquête a été menée auprès d'un échantillon de **1 007** personnes, représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

Méthodologie



La représentativité de l'échantillon a été assurée par la méthode des quotas (sexe, âge, profession de la personne interrogée) après stratification par région et catégorie d'agglomération.

Mode de recueil



Les interviews ont été réalisées par questionnaire auto-administré en ligne du 10 au 12 novembre 2020.

Conditions

d'interrogation

Les questions ont été placées à la suite des questions permettant d'établir les quotas.

Tout interviewé ayant complété un questionnaire a obtenu des points cumulables pour une valeur inférieure à 1 euro.

L'enquête a fait l'objet d'un redressement sociodémographique (données INSEE 2016) et d'un redressement politique sur la base de la reconstitution des votes suivants : présidentielle 2017 1^{er} tour.

Précision relative aux marges d'erreur

La théorie statistique permet de mesurer l'incertitude à attacher à chaque résultat d'une enquête. Cette incertitude s'exprime par un intervalle de confiance situé de part et d'autre de la valeur observée et dans lequel la vraie valeur a une probabilité déterminée de se trouver. Cette incertitude, communément appelée « marge d'erreur », varie en fonction de la taille de l'échantillon et du pourcentage observé comme le montre le tableau ci-dessous :

INTERVALLE DE CONFIANCE A 95% DE CHANCE						
Taille de l'échantillon	Si le pourcentage trouvé est...					
	5 ou 95%	10 ou 90%	20 ou 80%	30 ou 70%	40 ou 60%	50%
100	4,4	6,0	8,0	9,2	9,8	10,0
200	3,1	4,2	5,7	6,5	6,9	7,1
300	2,5	3,5	4,6	5,3	5,7	5,8
400	2,2	3,0	4,0	4,6	4,9	5,0
500	1,9	2,7	3,6	4,1	4,4	4,5
600	1,8	2,4	3,3	3,7	4,0	4,1
700	1,6	2,3	3,0	3,5	3,7	3,8
800	1,5	2,1	2,8	3,2	3,5	3,5
900	1,4	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1 000	1,4	1,8	2,5	2,8	3,0	3,1
1 100	1,3	1,8	2,4	2,7	2,9	3,0
1 200	1,2	1,7	2,3	2,6	2,8	2,8
1 300	1,2	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
1 400	1,1	1,6	2,1	2,4	2,6	2,6
1 500	1,1	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5
2 000	1,0	1,3	1,8	2,0	2,2	2,2
3 000	0,8	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8

Exemple de lecture du tableau : dans le cas d'un échantillon de **1 000** personnes, si le pourcentage mesuré est de **10%**, la marge d'erreur est égale à **1,8**. Le vrai pourcentage est donc compris entre 8,2% et 11,8%.

Structure de l'échantillon

	Brut (%)	Redressé (%)
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)		
• Homme	47,9	47,6
• Femme	52,1	52,4
AGE DE L'INTERVIEWE(E)		
• 18 à 24 ans	11,0	10,3
• 25 à 34 ans	14,8	15,4
• 35 à 49 ans	25,2	25,0
• 50 à 64 ans	25,3	24,7
• 65 ans et plus	23,6	24,6
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)		
• Travailleur indépendant	4,6	4,5
• Cadre et prof. int. supérieure	10,3	9,6
• Profession intermédiaire	14,8	14,2
• Employé	17,7	16,0
• Ouvrier	13,1	12,4
• Retraité	26,4	27,5
• Autre inactif	13,2	15,8
REGION		
• Grand-Est	7,8	8,7
• Nouvelle-Aquitaine	9,9	9,4
• Auvergne-Rhône-Alpes	13,1	12,2
• Bourgogne-Franche-Comté.....	4,5	4,4
• Bretagne.....	5,1	5,1
• Centre-Val-de-Loire.....	4,0	4,0
• Ile-de-France	18,2	18,4
• Occitanie	9,0	9,2
• Hauts-de-France.....	9,2	9,1
• Normandie	5,0	5,2
• Pays-de-la-Loire.....	5,5	5,7
• PACA, Corse.....	8,8	8,5
CATEGORIE D'AGGLOMERATION		
• Communes rurales	21,6	22,3
• U.U. de 2 000 à 19 999 hab.....	18,0	17,4
• U.U. de 20 000 à 99 999 hab.....	13,0	13,8
• U.U. de 100 000 à 1 999 999 hab.....	31,3	30,1
• Agglomération parisienne.....	16,2	16,4
TOTAL.....	100	100

* En raison des arrondis, les totaux sont susceptibles d'être supérieurs ou inférieurs à 100 de 0,1 point.

Reconstitution du 1^{er} tour de l'élection présidentielle 2017

	Brut (%)	Redressé (%)
• Nathalie Arthaud	1,1	0,6
• Philippe Poutou	2,2	1,1
• Jean-Luc Mélenchon	15,7	19,6
• Benoît Hamon	10,0	6,3
• Emmanuel Macron	25,8	23,8
• Jean Lassalle	1,4	1,2
• François Fillon	17,4	19,9
• Nicolas Dupont-Aignan	5,2	4,8
• Marine Le Pen	20,2	21,5
• François Asselineau	0,9	0,9
• Jacques Cheminade	0,2	0,2
TOTAL.....	100	100
- Ne se prononcent pas	31,3	

* En raison des arrondis, les totaux sont susceptibles d'être supérieurs ou inférieurs à 100 de 0,1 point.

Le potentiel électoral du général Pierre de Villiers à la prochaine élection présidentielle de 2022

Question : Seriez-vous prêt à voter pour le général Pierre de Villiers, si il était candidat à la prochaine élection présidentielle de 2022 ?

	Brut (%)	Redressé (%)
TOTAL Oui	19,6	20
. Oui, certainement.....	6,6	6
. Oui, probablement.....	13,0	14
TOTAL Non	39,5	38
. Non, probablement pas.....	17,5	18
. Non, certainement pas.....	22,0	20
Vous ne connaissez pas cette personnalité	40,9	42
TOTAL.....	100	100