



Le climat politique à Lille au second tour des élections municipales de juin 2020

Notice technique



FD/PC N° 117439

Contacts Ifop :

Frédéric Dabi / Paul Cébille

Département Opinion et Stratégies d'Entreprise

TEL : 01 45 84 14 44

prenom.nom@ifop.com

JUIN 2020

Méthodologie

Ce document présente les résultats d'une étude réalisée par l'Ifop. Elle respecte fidèlement les principes scientifiques et déontologiques de l'enquête par sondage. Les enseignements qu'elle indique reflètent un état de l'opinion à l'instant de sa réalisation et non pas une prédiction.

Aucune publication totale ou partielle ne peut être faite sans l'accord exprès de l'Ifop.

Etude Ifop pour La Voix du Nord

Echantillon



L'enquête a été menée auprès d'un échantillon de **609** personnes, représentatif de la population de Lille âgée de 18 ans et plus inscrite sur les listes électorales.

Méthodologie



La représentativité de l'échantillon a été assurée par la méthode des quotas (sexe, âge, profession de la personne interrogée) après stratification par quartier.

Mode de recueil



Les interviews ont été réalisées par téléphone du 11 au 13 juin 2020.

Conditions d'interrogation

Les questions ont été placées à la suite des questions permettant d'établir les quotas.

Les interviewés n'ont fait l'objet d'aucune rétribution.

L'enquête a fait l'objet d'un redressement sociodémographique (données INSEE 2016) et d'un redressement politique sur la base de la reconstitution des votes suivants : municipales 2020 1^{er} tour, présidentielle 2017 1^{er} tour.

Précision relative aux marges d'erreur

La théorie statistique permet de mesurer l'incertitude à attacher à chaque résultat d'une enquête. Cette incertitude s'exprime par un intervalle de confiance situé de part et d'autre de la valeur observée et dans lequel la vraie valeur a une probabilité déterminée de se trouver. Cette incertitude, communément appelée « marge d'erreur », varie en fonction de la taille de l'échantillon et du pourcentage observé comme le montre le tableau ci-dessous :

INTERVALLE DE CONFIANCE A 95% DE CHANCE						
Taille de l'échantillon	Si le pourcentage trouvé est...					
	5 ou 95%	10 ou 90%	20 ou 80%	30 ou 70%	40 ou 60%	50%
100	4,4	6,0	8,0	9,2	9,8	10,0
200	3,1	4,2	5,7	6,5	6,9	7,1
300	2,5	3,5	4,6	5,3	5,7	5,8
400	2,2	3,0	4,0	4,6	4,9	5,0
500	1,9	2,7	3,6	4,1	4,4	4,5
600	1,8	2,4	3,3	3,7	4,0	4,1
700	1,6	2,3	3,0	3,5	3,7	3,8
800	1,5	2,1	2,8	3,2	3,5	3,5
900	1,4	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1 000	1,4	1,8	2,5	2,8	3,0	3,1
1 100	1,3	1,8	2,4	2,7	2,9	3,0
1 200	1,2	1,7	2,3	2,6	2,8	2,8
1 300	1,2	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
1 400	1,1	1,6	2,1	2,4	2,6	2,6
1 500	1,1	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5
2 000	1,0	1,3	1,8	2,0	2,2	2,2
3 000	0,8	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8

Exemple de lecture du tableau : dans le cas d'un échantillon de **600** personnes, si le pourcentage mesuré est de **10%**, la marge d'erreur est égale à **2,4**. Le vrai pourcentage est donc compris entre 7,6% et 12,4%.

Exemple de lecture du tableau : dans le cas d'un échantillon de **500** personnes, si le pourcentage mesuré est de **10%**, la marge d'erreur est égale à **2,7**. Le vrai pourcentage est donc compris entre 7,3% et 12,7%.

Exemple de lecture du tableau : dans le cas d'un échantillon de **300** personnes, si le pourcentage mesuré est de **10%**, la marge d'erreur est égale à **3,5**. Le vrai pourcentage est donc compris entre 6,5% et 13,5%.

Structure de l'échantillon

	Brut (%)	Redressé (%)
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)		
• Homme	48,3	49,0
• Femme	51,7	51,0
AGE DE L'INTERVIEWE(E)		
• 18 à 24 ans	21,0	24,0
• 25 à 34 ans	20,6	22,5
• 35 à 49 ans	22,3	22,0
• 50 à 64 ans	18,9	16,8
• 65 ans et plus	17,2	14,7
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)		
• Travailleur indépendant	3,3	2,2
• Cadre et prof. int. supérieure	20,8	18,7
• Profession intermédiaire	16,4	17,1
• Employé	11,8	14,9
• Ouvrier	6,4	8,1
• Retraité	19,5	16,2
• Autre inactif	21,7	22,8
QUARTIER		
• 5935001	14,1	13,9
• 5935002	8,5	9,1
• 5935003	9,0	9,0
• 5935004	12,6	12,6
• 5935005	7,9	8,0
• 5935006	2,5	2,9
• 5935007	7,1	7,1
• 5935008	3,4	3,1
• 5935009	7,9	7,3
• 5935010	9,0	8,5
• 5935024	2,3	2,4
• 5935025	2,6	2,7
• 5935026	1,6	2,3
• 5935027	3,1	3,1
• 5935028	2,5	2,2
• 5935029	3,4	3,4
• 5935030	2,3	2,4
TOTAL	100	100

* En raison des arrondis, les totaux sont susceptibles d'être supérieurs ou inférieurs à 100 de 0,1 point.

Reconstitution du 1^{er} tour de l'élection présidentielle 2017

	Brut (%)	Redressé (%)
• Nathalie Arthaud	1,2	0,6
• Philippe Poutou	1,0	1,0
• Jean-Luc Mélenchon	25,3	29,9
• Benoît Hamon	16,4	10,9
• Emmanuel Macron	41,2	25,0
• Jean Lassalle	1,5	0,5
• François Fillon	5,0	14,4
• Nicolas Dupont-Aignan	1,7	2,6
• Marine Le Pen	5,7	13,8
• François Asselineau	0,5	1,0
• Jacques Cheminade	0,5	0,2
TOTAL.....	100	100
- Ne se prononcent pas	33,8	

* En raison des arrondis, les totaux sont susceptibles d'être supérieurs ou inférieurs à 100 de 0,1 point.

Reconstitution du 1^{er} tour des élections municipales de 2020

	Brut (%)	Redressé (%)
• NPA - Alexandre CHANTRY	2,0	0,9
• LO - Nicole BAUDRIN.....	0,3	0,8
• POID - Béryl BENYOUCEF	0,7	0,6
• ANIM - Antoine STATHOULIAS.....	0,7	1,9
• LFI - Julien POIX.....	5,7	8,9
• PS/PC/PRG - Martine AUBRY	38,6	29,8
• EELV/GEN - Stéphane BALY	29,9	24,6
• LREM/MODEM/UDI - Violette SPILLEBOUT	13,8	17,5
• LR - Marc-Philippe DAUBRESSE.....	5,4	8,2
• RN - Eric CATTELIN-DENU	3,0	6,8
TOTAL.....	100	100
- Ne se prononcent pas	51,1	

* En raison des arrondis, les totaux sont susceptibles d'être supérieurs ou inférieurs à 100 de 0,1 point.

La gestion de la crise liée au coronavirus par la maire actuelle Martine Aubry

Question : Diriez-vous que la maire actuelle, Martine AUBRY, a bien ou mal géré la crise liée au Coronavirus, ici à Lille ?

Base : Ensemble des personnes inscrites sur les listes électorales	Brut (%)	Redressé (%)
TOTAL A bien géré	75,8	75
. Très bien	13,7	14
. Plutôt bien	62,1	61
TOTAL A mal géré	18,6	20
. Plutôt mal	13,2	14
. Très mal	5,4	6
(Nsp)	5,6	5
TOTAL	100	100

L'intention d'aller voter

Question : Vous personnellement, envisagez-vous d'aller voter au second tour des élections municipales qui aura à la fin du mois de juin à Lille ?

Base : Ensemble des personnes inscrites sur les listes électorales	Brut (%)	Redressé (%)
• Oui	73,9	71,4
• Non	25,5	28,3
- Ne se prononcent pas	0,7	0,3
TOTAL.....	100	100

Question : *[Aux personnes inscrites sur les listes électorales envisageant d'aller voter aux prochaines élections municipales] Et diriez-vous que... ?*

	Brut (%)	Redressé (%)
• C'est tout à fait certain	62,0	63,2
• C'est pratiquement certain	16,0	14,2
• Il y a de grandes chances	15,8	16,5
• Ce n'est pas certain	6,2	6,0
- Ne se prononcent pas	-	-
TOTAL.....	100	100

* En raison des arrondis, les totaux sont susceptibles d'être supérieurs ou inférieurs à 100 de 0,1 point.

L'intention de vote au second tour des élections municipales

Question : Si dimanche prochain devait se dérouler le second tour des élections municipales pour élire votre maire, ici à Lille, pour laquelle des listes suivantes y aurait-il le plus de chances que vous votiez ?

- En pourcentage des suffrages exprimés -

Base : Ensemble des personnes inscrites sur les listes électorales ¹	Résultats publiés
	(%)
• La liste « Lille en commun, Lille en confiance », soutenue par le Parti Socialiste et le Parti communiste, conduite par Martine Aubry	39
• La liste « Lille Verte 2020 – pour changer », soutenue par Europe Ecologie Les Verts et Génération.s, conduite par Stéphane Baly	37
• La liste « Faire respirer Lille », soutenue par la République en Marche, le MoDem et l'UDI conduite Violette Spillebout	24
TOTAL.....	100
- Ne se prononcent pas	17,1

¹ Sur toutes les personnes inscrites sur les listes électorales interrogées, 505 personnes ont exprimé une intention de vote. Sur toutes les personnes inscrites sur les listes électorales et certaines d'aller voter interrogées, 250 personnes ont exprimé une intention de vote.